

# ССУДНЫЙ ПРОЦЕНТ И ЕГО РОЛЬ В ЭКОНОМИКЕ И ЖИЗНИ. ОБЪЯСНЕНИЯ И ТЕОРИИ (ЧАСТЬ 5 ИЗ 7)

**Оценка:**

**Описание:** О различных попытках найти объяснение существованию ссудного процента.

**Категория:** [Статьи](#) [Всеобъемлемость и универсальность Ислама](#) [Экономика](#)

**Авторство::** Джамаль Ад-Дин Зарабозо (© 2013 IslamReligion.com)

**Опубликовано:** 24 Jun 2013

**Последние изменения:** 24 Jun 2013

Избыток мнений в попытке истолковать причину существования ссудного процента и оправдать его выплату, а также весомая критика всех этих мнений со стороны известных и уважаемых экономистов[1] – все это должно насторожить каждого.

Приведем несколько примеров таких мнений.

(1) «Бесцветные теории» (как их называл Бём-Баверк), предложенные Адамом Смитом, Рикардо и другими ранними экономистами. Эта теория имеет множество недостатков, среди коих представление ссудного процента в качестве «прибыли на капитал» (подобно тому, как заработная плата – прибыль на труд, а рента – прибыль на землевладения). Позже Рикардо установил, что валовая прибыль, на самом деле, больше всего зависит от труда, но, почему-то, он не указал, по какой причине вовсе не труд получал наибольшую плату в случае прибыли.

(2) Теории «воздержания»: время от времени такого рода теории возникали в экономике. Экономисты обнаружили, что «воздержание» – термин с не совсем положительным смыслом[2], поэтому часто



заменяли его словом «ожидание» (Маршалл). Ссудный процент, по сути – это вознаграждение за «ожидание» или «воздержание» от немедленного потребления. По мнению этой школы, все деньги делились только на две части: либо потребление, либо сбережение. В итоге, эта теория не смогла продержаться какое то значительное время, она провалилась, поскольку представляла процент как естественную плату за сбережения, а это, как выяснилось, не соответствует действительности.

(3) Теории производительности: сторонники этой теории рассматривают производительность как присущую капиталу и, следовательно, процент - это просто плата за эту производительность. Теория, выдвинутая Сэем (Жан-Батист Сэй), предполагает, что капитал производит добавочную стоимость, но, опять же, нет никаких доказательств в поддержку этого заявления. Самое большее, что можно утверждать – некоторая стоимость была создана, и она является платой за капитал, но невозможно доказать, что была создана именно избыточная или прибавочная стоимость, что является сущностью их заявления о том, что процент обоснован. Конечно, эти теории также совершенно игнорируют денежные факторы при анализе процента

(4) Теории использования: «Бём-Баверк (Ойген фон Бём-Баверк) отклонил обоснованность допущения о том, что наряду с каждым капитальным благом, было «использование» оно, которое являлось независимым экономическим благом, имеющим независимую величину. Далее он подчеркнул, что «в первую очередь, просто не существует такой вещи, как независимое использование капитала», и, следовательно, оно не может иметь независимую величину, и его участие не приводит к «феномену избыточной стоимости». Предположить существование такого использования – значит создать неоправданную выдумку, что противоречит всем фактам»[\[3\]](#).

(5) Теории вознаграждения: Эта группа экономистов рассматривает процент в качестве оплаты «труда в исполнении» капиталиста. Хотя, при поддержке английских, французских и немецких экономистов, возможно, эта точка зрения в комментариях не нуждается.

(6) Эклектические теории (сочетание прежних теорий, таких, как Производительность и Воздержания). Афзал-Рахман пишет:

«Этот стиль мышления, кажется, выявляет симптом неудовлетворенности теориями процента, представленными и обсуждаемыми экономистами прошлого и настоящего. И, так как ни одна теория по этому вопросу не содержит в себе рассматриваемую удовлетворенность, люди пытались найти сочетание элементов из нескольких теорий для того, чтобы найти удовлетворительное решение своей проблемы»[\[4\]](#).

(7) Современная теория плодоношения: Генри Джордж был разработчиком этой теории, но она никогда не обладала достаточной силой, чтобы иметь много последователей, если вообще таковые есть.

(8) Модифицированная теория воздержания: Еще одна уникальная теория, предложенная Schellwien; она никогда не имела большого влияния.

(9) Австрийская теория (Ажио[\[5\]](#) или теория временного предпочтения): Это то самое мнение, которое одобряет Бём-Баверк. Согласно этой теории, проценты возникают «от разницы в стоимости между наличными и будущими товарами». Кассель детально критиковал эту теорию. Все свелось к тому, что это фантастическая теория «ожидания».

(10) Монетарные теории (теория ссудных фондов, теория предпочтения ликвидности, теория запаса и прироста, подход о предпочтениях, определяющих структуру активов). Еще совсем недавно экономисты пытались приобщить к вопросу процента и подчеркнуть влияние денежных факторов. В действительности, однако, акцент здесь начинает переключаться с вопроса «почему выплачиваются проценты», на вопрос «что определяет преобладающую процентную ставку». «По словам Робертсона, процент в теории предпочтения ликвидности сводится к премии за риск от колебаний, о которых мы не знаем. Она оставляет процент отсроченным, так сказать, в пустоте имеется процент, поскольку имеется процент»[\[6\]](#). Подобные критические разборы были сделаны и на другие мнения в этой системе теорий.

(11) Теория эксплуатации. Кстати, социалистические экономисты всегда считали процент ничем иным как эксплуатацией. Следует напомнить, что “основоположники” капиталистической теории, Адам Смит и Рикардо, верили, что источник всей ценности – ничто иное, как рабочая сила. Если это правда, то все платежи должны быть проведены рабочим, а процент – это эксплуатация.

В нескольких местах Афзал-Рахман привел превосходные выводы, касающиеся этих различных теорий процента. Он заявил:

«Критическое исследование исторического развития феномена процента показало, что процент выплачивается независимому фактору производства, который может называться либо ожидающим, либо отсроченным, либо воздержанием, либо использованием и т.д. Но все эти теории не смогли ответить или доказать, почему процент выплачивается или должен быть выплачен этому фактору. Некоторые указывают на необходимость ожидания, другие - на необходимость воздержания отсрочки, но ни одно из этих объяснений не отвечает на вопрос. И не только необходимость ожидания или отсрочки, или воздержания, не только использование или производительность капитала, являются достаточными, чтобы доказать, что процент является необходимой оплатой вложения капитала в производство. Кроме того, эти теории не смогли ответить, как переменный фактор может определить такой постоянный фактор как процентная ставка? Как может такая теория являться юридически действительной или обоснованной?»[\[7\]](#)

Далее он пишет:

«Денежные теории, как теории предельной производительности, не сделали никакой попытки ответить на вопрос: почему проценты должны быть выплачены? Или почему выплачиваются проценты? Они просто игнорировали этот вопрос и нашли убежище в теории стоимости. Они говорят, среди прочего, что цена капитала определяется спросом на деньги и денежной массой. Но, похоже, они забыли основную разницу между этими двумя проблемами: теория стоимости - это проблема обмена, в то время как теория процента является проблемой распределения. Теории ссудных фондов и

предпочтения ликвидности, в основном, – это теории предложения и спроса процента, и объясняют это, ссылаясь на предложение и спрос на ссудные фонды и деньги соответственно. Но они не дают никакого обоснования для феномена процента. Даже если капитал имеет право на соответствующую компенсацию в качестве награды за его вклад в создание богатства, «он может привлечь свою долю от роста национального богатства только в пределах его вклада в это дело. Нельзя допустить, чтобы он стремительно увеличился с его точным количеством, определенным заранее, и не связанным с фактами производства». В соответствии с Бем-Баверком, исследование всех этих теорий «раскрывает развитие трех существенно расходящихся основных концепций проблемы процента». Одна группа, представители теории производительности, рассматривает проблему процента как проблему производства. Социалисты-представители теорий эксплуатации излагают проблему процента исключительно как проблему распределения; в то время как третья группа, сторонники денежной теории, ищут в теории процента проблему ценности. Нет сомнения, что все эти теоретики, были смущены великодушием и широким распространением этого феномена процента, и уклонились от главного вопроса, почему проценты должны быть выплачены? Они, действительно, потратили все свои силы на решение проблемы - либо это ожидание, либо воздержание или производительность, или “стоимость труда” или “определение стоимости”, и ничего не говорили о происхождении или обосновании института процента»[\[8\]](#).

---

## Примечания:

[1]

Практически каждый учебник по истории экономических учений содержит раздел, посвященный теориям ссудного процента, а также их критике. Одним из наиболее подробных анализов можно считать труд Марка Блауга «Экономическая мысль в ретроспективе». Также в трудах Бем-Баверка (особенно в классическом «Капитал и процент») анализируются различные теории процента и их недостатки. Автор находит много противоречий в каждой теории, а затем предлагает свою версию, но и она, как оказалось, была раскритикована более поздними экономистами. См также Куреши (Qureshi, pp. 11-39); Афзал Рахман (Afzal-ur-Rahman, pp. 9-48).

[2]

Следует отметить, что одна из них - теория воздержания Сениора – была подвергнута жесткой критике социалистов, в частности Ласалла (Lasalle). См Куреши (Qureshi, p. 17).

[3] Afzal-ur-Rahman, p. 23.

[4] Afzal-ur-Rahman, p. 30.

[5] «Ажио» – это премия (надбавка, вознаграждение), которую человек будет готов заплатить за наличные товары, по сравнению с суммой оплаты за те же товары в будущем.

[6] Афзал-Рахман (Afzal-ur-Rahman, стр. 44).

[7] Afzal-ur-Rahman, стр. 37-38.

[8] Afzal-ur-Rahman, стр. 46-47

Адрес этой статьи:

<https://www.islamreligion.com/ru/articles/546>

Copyright © 2006-2015 Все права защищены © 2006 - 2023 IslamReligion.com. Все права защищены